

族群關係與文化學系 107 學年度第 1 學期 博士班「族群研究理論」資格考題

說明：應考生禁止討論、抄襲，且需沿用學術論文格式書寫、正確引用書目。應考時間為 2018 年 11 月 5 日中午 12 點至 2018 年 11 月 8 日中午 12 點。不接受遲交。答案請以雷射影印本繳交系辦，同時繳交 word 電子檔。

請從以下三題任選兩題作答，作答文字中英文均可。每一題的回答字數（不含參考書目）範圍 中文 6,000-10,000 字，英文 4,000 – 7,000 字。

一、Will Kymlica (2001) 認為少數族群的困境無法透過個人人權機制而獲得解決，甚至強調個人人權的保障以及少數群體權利的建構必須同時並重，這二者都是社會正義不可或缺的原則。個人人權通常是以自由主義為基礎，而少數族群權利則是建基於社群主義，Kymlica 嘗試結合二者看似衝突的原則，而提出「自由主義框架內的少數群體權利」。Iris M. Young (1990) 則從差異政治的角度提出所謂的公平並非建基於分配典範（將社會正義視為社會利益的平均分配），而是應關注社會脈絡之非物質性面向，例如權利、機會、權力與自尊等等。請根據上述兩位學者的論點，綜合回應：(1)如何兼顧族群政策中的公平與正義？(2)若藉由上述論述放在台灣的原住民族族的族群權利發展歷程來看，可以看到有哪些具體成果？而其面臨的困境又是甚麼？

二、荊子馨在分析台灣的認同政治時所引用的「殖民地台灣、帝國日本、民族主義中國」三角關係時強調，「文化與政治認同，不管是殖民母國或是殖民地的認同，都不存在於殖民主義的過程之前...是殖民主義建構並限制了、構造並解構了矛盾衝突的殖民地認同的想像和再現方式」(中文版『成為「日本人」』p.29)。(1)請以上述的說法為基準，分析二戰後形塑台灣族群關係的文化政治中，影響深遠的「日本因素」與「中國因素」的歷史成因；(2)而這些因素又是如何影響台灣的族群關係？

(荊子馨 Leo T.S. Ching 著，鄭力軒 譯 (2006)《成為日本人：殖民地台灣與認同政治》，臺北：麥田。)

三、以『地方』一書，特別是書中提及 Doreen Massey 所主張的「進步的全球地方感」為基礎，我們該如何與當今全球各地原住民族所主張的「部落主義」、「傳統領域」進行對話？意即，他們之間有何矛盾、相容與值得辯證之處？請以國際與台灣例子進行對話討論。

(Cresswell, Tim 著，徐苔玲、王志弘 譯 (2004/2006)《地方：記憶、想像與認同》，台北：群學。)