

本試卷為東華大學族群關係與文化研究所98學年度第一學期博士資格考之「文化理論」科目。應考生禁止討論、抄襲（含網路資料），並且沿用學術論文格式書寫、正確書目引用，避免錯別字之誤用。應考時間為11月16日星期一中午12點至11月19日星期四中午12點。紙本以雷射影印方式繳交所辦；不接受遞交。

以下三個題目任選兩題；請運用本課程所學內容，作為答題理論基礎並提出個人論點和反思。（每題正文回答字數為6,000-8,000字〔不含參考書目〕）

### 第一題：

某種程度來說，當代人類學研究正不斷地分化其研究範疇——象徵人類學、結構人類學、生態人類學、馬克思主義人類學，或是人類學之政治經濟研究等——各個次研究領域彼此之間愈來愈難有分享的論點和對話。Sherry Ortner在〈Theory in Anthropology since the Sixties〉（1994）一文中以為，「Rather than fetishizing history, a practice approach offers, or at least promises, a model that implicitly unifies both historical and anthropological studies」。請評論這種研究旨趣愈加細分的人類學處境（或窘境），並解釋Ortner的「實踐取向」（practice, action, or praxis）所企圖解決的問題為何？同時以二至三位學者的著作或論述，說明該研究取向之特性、長處與侷限性。

### 第二題：

Claude Lévi-Strauss在《憂鬱的熱帶》（1973[1955]）中表示，「I have a Neolithic kind of intelligence. Like native bush fires, it sometimes sets unexplored areas alight; it may fertilize them and snatch a few crops from them, and then it moves on, leaving scorched earth in its wake」。30年後，他在訪談中（Eribon 1988）說明「In *Tristes Tropiques* I said that I have a [N]eolithic mind. I'm not the kind of person who can capitalize on or make what I've acquired bear fruit – instead I keep moving along an endlessly shifting boundary」。請評論Lévi-Strauss的「新石器時代（野蠻人）思維」如何在書寫中表達自我遭逢的修辭隱喻？如何使用這類隱喻藉以說明、傳達、悲歎現代文明（知識）交流下，對於頹圯古老文明的毀滅命運？並通過Clifford Geertz的觀點（1973）說明他對於Lévi-Strauss（「cerebral savage」）的評論，以及你的個人理解與詮釋。

### 第三題：

In *Imagined Communities*, Benedict Anderson suggests that national identities “shored up legitimacies which, in an age of capitalism, skepticism, and science, could less and less safely rest on putative sacrality and sheer antiquity” (2000[1983]:85). If that was true of the golden age of capitalism, is it still true of the age of neoliberalism and globalization? And if national identities no longer have the same powers of legitimation, what has replaced them? Support your argument with at least two case studies.