

本試卷為東華大學族群關係與文化學系 99 學年度第一學期博士資格考之「文化理論」科目。應考生禁止討論、抄襲（含網路資料），並且沿用學術論文格式書寫、正確書目引用，避免錯別字之誤用。應考時間為 11 月 22 日星期一中午 12 點至 11 月 25 日星期四中午 12 點。紙本以雷射影印方式繳交所辦；不接受遲交。

以下三個題目任選兩題；請運用本課程所學內容，作為答題理論基礎並提出個人論點和反思。（每題正文回答字數為 6,000-8,000 字〔不含參考書目〕）

第一題：

Graham Watson 在 *Recapturing Anthropology: Working in the Present* (Richard G. Fox, ed., 1991:73-74) 著作中綜合摘錄了一段對於詮釋人類學的經典批判：

批評者指責詮釋人類學是一種「不負責任的知識」(Spiro 1986:275)，缺乏「判斷、摹寫、考證，和生產規則律法等能力」(Shankman 1984:264)，以及縱容一種公開認可的自由，使得產生一種神秘化和創造式自我授權的編造內容，卻因此對於來自邏輯和事實的任何挑戰，變得無法理解 (Sangren 1988:414)。這些批評者將詮釋人類學的特質理解為「主觀論者」(Connor 1984:271)，搞得像是「紙上談兵」(navel-gazing; Jarvie 1988:428)，引導我們到「自我存在主義的黑洞」之中 (Friedman 1987:167)。評論中隱約地暗指美國的個人心理學與人類學的親密關係 (Aijmer 1988:424)，以及關於「有一群美國人類學家根本就是詩人」此一事實 (Caplan 1988:9)。這些批評者將詮釋人類學總結為「建構了個人主義式、中產階級意識形態的獨特形式」(Sangren 1988:418)，一項自生命世界全面撤退至文本，使得失去對其他議題的興趣，而變得「空無一物」(no-thing; Rabinow 1988:359)。批評者同時抱怨詮釋人類學者「驕傲地宣告所有事物的相對性質，嗯！除了他們自身的位置之外」(Friedman 1987:164)，而他們的書寫「嚴重錯誤地傳達民族誌的書寫活動」(Carrithers 1988:19)。總括而言，這些批評者認為詮釋人類學根本是「舊把戲」(McDonald 1988:429)，像是大祭司厭倦地等待著儀式中的屠殺橋段 (Leach 1989:137)。

你認為上述評論的依據為何，並且以詮釋人類學（包括 Geertz 及 1980 年代之後的追隨者）之立場回應上述評論。

第二題：

In her book *Gender Trouble*, Judith Butler asks: "When feminist theorist claim that gender is the cultural interpretation of sex or that gender is culturally constructed, what is the manner or mechanism of this construction?" What is Butler's own answer to this question? Does the mechanism of construction work in the same way in gender as in other identity constructions? Compare and contrast Butler's approach to gender with related work on other aspects of identity, such as disability, sexuality, class, and/or ethnicity.

第三題：

Arjun Appadurai 認為全球性溝通模式打破了文化之間的藩籬，並且建立起一套「複雜、重疊、卻又分離」的新秩序（1996:32）。這種認識論直接改變了原先人類學所認為「穩固的社區領域以及穩定的地方文化」此一想法，同時宣告在當代迅速改變的網絡世界中，需要重新評估人類學的田野場域，並且提供一個新的方法論來因應諸如跨區域和跨文化等研究（Gupta and Ferguson 1997:4）。於是，對當代民族誌研究而言，全球化體系不再提供民族誌學者有關人類或文化研究的全貌觀式框架，相反地，有關在地文化的理解變得零碎且分散地鑲嵌在不連續且多個地點場域之中（Marcus 1998:88-89）。請整合上述作者們之論述，說明當代人類學研究之處境與挑戰，以及你認為在這種全球化模式之下，人類學研究的應變方法為何，並且從中獲得何種不同於過往的知識論。